

8 Σεπτεμβρίου, 2026

[ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ, ΔΔΔ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

Αιτητής

και

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Καθ' ης η Αίτηση

Χριστίνα Σιακαλλή, για Ορφανίδης, Χριστοφίδης & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.,
Δικηγόροι του Αιτητή.
Άννα Χρίστου, για Ιωαννίδης Δημητρίου Δ.Ε.Π.Ε, Δικηγόροι της Καθ' ης η
Αίτηση.

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ, ΔΔΔ.: Ο Αιτητής με την παρούσα προσφυγή ζητά:

«Δήλωση και/ή διάταγμα τον Δικαστηρίου ότι η απόφαση της Καθ' ης η Αίτηση, ημερομηνίας 11/06/2019, της οποίας ο Αιτητής έλαβε γνώση την 12/06/2019 και με την οποία η Καθ' ης η Αίτηση αποφάσισε την προαγωγή στη θέση Ανώτερου Τεχνικού Δικτύου, Κλίμακα Α9, Επιχειρηματική Μονάδα Δικτύων, Διεύθυνση Διανομής Περιφερειακού Γραφείου Λευκωσίας-Κερύνειας-Μόρφου, Συνεργείο Κακοπετριάς,

του Κυριάκο Παντελή από 01/07/2019, αντί του Αιτητή, είναι άκυρη και στερημένη νομικής ισχύος και αποτελέσματος.»

Ως προκύπτει από τα σχετικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στους διοικητικούς φακέλους οι οποίοι έχουν υποβληθεί στο Δικαστήριο, τα γεγονότα που αφορούν την υπόθεση έχουν ως ακολούθως.

Η Καθ' ης η Αίτηση κυκλοφόρησε στο προσωπικό της στις 6.9.2018 τη Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων με αρ. 6/2018, η οποία περιλάμβανε μεταξύ άλλων και μία θέση Ανώτερου Τεχνικού Δικτύου, Κλίμακα Α9, Επιχειρηματική Μονάδα Δικτύων, Διεύθυνση Διανομής Περιφερειακού Γραφείου Λευκωσίας-Κερύνειας-Μόρφου, Συνεργείο Κακοπετριάς. Για την επίδικη θέση υπέβαλαν αίτηση, μεταξύ άλλων, ο Αιτητής και το Ενδιαφερόμενο Μέρος.

Το θέμα τέθηκε αρχικά ενώπιον της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής για Προαγωγές του Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού, στη συνεδρία της ημερομηνίας 22.3.2019. Κατά την εν λόγω συνεδρία, τα Μέλη της Επιτροπής Επιλογής, αφού εξέτασαν δεόντως όλα τα ενώπιον τους στοιχεία, επέλεξαν ομόφωνα τρεις επικρατέστερους υποψήφιους, ανάμεσα στους οποίους ήταν το

ενδιαφερόμενο μέρος Κυριάκος Παντελή, όχι όμως ο Αιτητής για προαγωγή στην επίδικη θέση.

Στη συνέχεια, η εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής, υποβλήθηκε στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Καθ' ης η Αίτηση για Θέματα Προσωπικού (η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή), στην συνεδρία της ημερομηνίας 14.5.2019, η οποία επιλήφθηκε του θέματος και εξέτασε την πλήρωση της θέσης. Κατά την εν λόγω συνεδρία, τα Μέλη της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής αποφάσισαν ομόφωνα να συστήσουν στην Καθ' ης η Αίτηση την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους με την ακόλουθη αιτιολογία:

«Τα Μέλη αφού αξιολόγησαν με τη δέουσα προσοχή όλα τα ενώπιον τους στοιχεία που αφορούν τους υπό κρίση υποψηφίους, καθώς και τα κριτήρια προαγωγής στο σύνολο τους και αφού έλαβαν δεόντως υπόψη τους τη σύσταση του Διευθυντή, με την οποία συμφωνούν και υιοθετούν, αποφάσισαν ομόφωνα να συστήσουν στην Αρχή την προαγωγή του Κυριάκου Γ. Παντελή στη κενή θέση του Ανώτερου Τεχνικού Δικτύου, Κλίμακα Α9, στην Επιχειρηματική Μονάδα Δικτύων, Διεύθυνση Διανομής Περιφερειακού Γραφείου Λευκωσίας – Κερύνειας - Μόρφου, Συνεργείο Κακοπετριάς.

Καταλήγοντας στην πιο πάνω σύσταση τους, τα Μέλη, δεν παρέλειψαν να λάβουν υπόψη τους την υπεροχή σε αρχαιότητα στην Αρχή, του Δημήτρη Δημητρίου έναντι του

Κυριάκου Γ. Παντελή, στην αμέσως προηγούμενη θέση. Όπως επεσήμαναν τα Μέλη, η υπεροχή τον αυτή, των τεσσάρων μηνών, είναι οριακή και δεν αλλοιώνει τη σύσταση τους. Σε ότι αφορά στην αξία, όπως προκύπτει από τις υπηρεσιακές εκθέσεις, κατά τα έτη 2013-2017, τα Μέλη παρατήρησαν οι εν λόγω δύο υποψήφιοι έχουν εξασφαλίσει συνολικά την ίδια βαθμολογία, επομένως είναι ισοδύναμοι στο κριτήριο αυτό.».

Στη συνεδρία της Καθ' ης η Αίτηση ημερομηνίας 11.6.2019, αποφασίστηκε η προαγωγή του Ενδιαφερόμενου Μέρους, στη επίδικη Θέση Ανώτερου Τεχνικού Δικτύου, Κλίμακα Α9, Επιχειρηματική Μονάδα Δικτύων, Διεύθυνση Διανομής Περιφερειακού Γραφείου Λευκωσίας-Κερύνειας-Μόρφου, Συνεργείο Κακοπετριάς από 1.7.2019, όπου το Δ.Σ. της Καθ' ης η Αίτηση αναφέρει στο πρακτικό λήψης της προσβαλλόμενη απόφασης τα ακόλουθα:

«Αφού έλαβαν δεόντως υπόψη τους τις ομόφωνες συστάσεις και εισηγήσεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, όπως επίσης τη σύσταση του Διευθυντή, με την οποία συμφωνούν και υιοθετούν, τα Μέλη αποφάσισαν ομόφωνα να προσφέρουν προαγωγή στον Κυριάκο Γ. Παντελή, στην κενή Θέση του Ανώτερου Τεχνικού Δικτύου, Κλίμακα Α9, στην Επιχειρηματική Μονάδα Δικτύων, Διεύθυνση Διανομής Περιφερειακού Γραφείου Λευκωσίας - Κερύνειας - Μόρφου, Συνεργείο Κακοπετριάς, από την 1η Ιουλίου 2019.

Καταλήγοντας στην πιο πάνω απόφαση τους, τα Μέλη, δεν παρέλειψαν να λάβουν υπόψη τους την υπεροχή σε αρχαιότητα στην Αρχή, του Δημήτρη Δημητρίου έναντι του Κυριάκου Γ. Παντελή, στην αμέσως προηγούμενη Θέση. Όπως επεσήμαναν τα Μέλη, η υπεροχή του αυτή, των τεσσάρων μηνών, είναι οριακή και δεν αλλοιώνει την απόφαση τους. Σε ότι αφορά στην αξία, όπως προκύπτει από τις υπηρεσιακές τους εκθέσεις, κατά τα έτη 2013-2017, τα Μέλη παρατήρησαν οι εν λόγω υποψήφιοι έχουν εξασφαλίσει συνολικά την ίδια βαθμολογία, επομένως είναι ισοδύναμοι στο κριτήριο αυτό.»

Ακολούθησε στις 9.7.2019 η καταχώρηση της παρούσας προσφυγής από τον Αιτητή κατά της επιλογής του Ενδιαφερόμενου Μέρους αντί του ιδίου, όπου η δικηγόρος του Αιτητή προωθεί με τις αγορεύσεις της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί για τους ακόλουθους λόγους:

«1. Η σύσταση της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής είναι αναιτιολόγητη και/ή πάσχει από έλλειψη δέουσας αιτιολογίας.

2. Η Καθ' ης η Αίτηση άσκησε τη διακριτική της εξουσία και απέτυχε στην επιλογή τον πλέον κατάλληλου υποψηφίου προς προαγωγή που ήταν ο Αιτητής.

3. Η απόφαση της Καθ' ης η Αίτηση πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας και/ή δέουσας αιτιολογίας εφόσον δεν προκύπτει γιατί παραγνωρίστηκε η αρχαιότητα τον Αιτητή

έναντι του Ενδιαφερόμενου Μέρους και/ή η υπεροχή του Αιτητή σε αρχαιότητα και πείρα από το Ενδιαφερόμενο Μέρος.»

Ειδικότερα, υποστηρίζει ο Αιτητής ότι, η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε μετά από πάσχουσα σύσταση της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, αφού ως υποδεικνύει, η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή δεν προέβη στην απαραίτητη σύγκριση των υποψηφίων η οποία να δικαιολογεί αυτή τη σύσταση. Από το σχετικό πρακτικό, φαίνεται ότι η Καθ' ης η Αίτηση έχει υιοθετήσει πλήρως με τα ίδια γενικόλογα σχόλια την σύσταση της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, χωρίς να προσφέρεται οποιαδήποτε εξήγηση για την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους αντί του Αιτητή, ενώ αυτός υπερτερεί κατά 4 μήνες σε αρχαιότητα στην προηγούμενη θέση προαγωγής και κατά 54 μήνες από την ημερομηνία διορισμού τους στην Καθ' ης η Αίτηση, αφού ο Αιτητής διορίστηκε στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου την 01/01/1987 ενώ το Ενδιαφερόμενο Μέρος την 01/07/1991. Ως εκ τούτου, τονίζει ο Αιτητής, εφόσον οι υποψήφιοι κατά τα λοιπά κριτήρια είχαν κριθεί ως ίσοι, θα έπρεπε η αρχαιότητα του Αιτητή να προσμετρήσει τόσο στην πείρα του όσο και στην αξία του, καθιστώντας τον καταλληλότερο για προαγωγή σε σχέση με τον επιλεγέντα. Περαιτέρω προβάλλει ότι, η απόφαση της Καθ' ης η Αίτηση, υιοθετώντας τη σύσταση απέτυχε στο καθήκον ιεραρχικού ελέγχου νομιμότητας της σύστασης, όπως απέτυχε επίσης να διαπιστώσει ότι δεν περιέχει η σύσταση νόμιμη και αξιοκρατική σύγκριση όλων των στοιχείων εκάστου

υποψηφίου και έτσι δεν επέλεξε τον πραγματικά καλύτερο για την προαγωγή. Είναι η θέση του Αιτητή ότι, η απόφαση της Καθ' ης η Αίτηση δεν παρέχει επαρκή αιτιολογία για τους λόγους πού αγνόησαν και/ή παραγνώρισαν το γεγονός ότι η αρχαιότητα των 4 μηνών του Αιτητή έναντι τον Ενδιαφερόμενου Μέρους του προσδίδει υπεροχή σε πείρα και αξία.

Αντίθετα, είναι η θέση της Καθ' ης η αίτηση ότι επ' ουδενί ισχύουν οι ισχυρισμοί που προωθεί ο Αιτητής και θα πρέπει να απορριφθούν στο σύνολο τους. Ειδικότερα, η ευπαίδευτη δικηγόρος της Καθ' ης η αίτηση, παραθέτοντας απόσπασμα από τα πρακτικά της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, υποστηρίζει ότι, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ορθή και νόμιμη, αποτέλεσμα ορθής ενάσκησης των εξουσιών με τις οποίες αυτή περιβάλλεται κατ' εφαρμογή των αρχών του διοικητικού δικαίου και δεόντως αιτιολογημένη. Είναι η θέση της Καθ' ης η Αίτηση πως το γεγονός ότι, ο Αιτητής έχει διοριστεί στην Καθ' ης η Αίτηση την 1.1.1987 ενώ το Ε.Μ. την 1.7.1991 ουδεμία σημασία έχει, εφόσον σύμφωνα με τη νομολογία λαμβάνεται υπόψη η υπεροχή σε αρχαιότητα στην αμέσως προηγούμενη θέση της επίδικης και όχι η απομακρυσμένη αρχαιότητα. Σημειώνοντας ότι, *«η εν λόγω υπεροχή του Αιτητή έναντι του ΕΜ, δηλαδή των τεσσάρων μηνών στην τελευταία προαγωγή της αμέσως προηγούμενης θέσης είναι οριακή και δεν αλλοιώνει τη σύστασή της υπέρ του ΕΜ.»*, απαντά στη κύρια θέση του Αιτητή, ότι η σύσταση είναι καθ'όλα νόμιμη.

Υποστηρίζει περαιτέρω πως, η απόφαση λήφθηκε μετά από δέουσα έρευνα και αφού αξιολογήθηκαν όλα τα σχετικά στοιχεία της υπόθεσης, τα οποία ήταν ενώπιον της Καθ' ης η αίτηση, ενώ προς υποστήριξη των ισχυρισμών της παραθέτει και αποσπάσματα από τη πλούσια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Δεδομένης της προώθησης των συγκεκριμένων λόγων προς ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως αποτέλεσμα της πάσχουσας σύστασης της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής και η εν συνεχεία της κρίσης του Δ.Σ. της Καθ' ης η Αίτηση, αναφέρομαι στα δύο αποσπάσματα από τα αντίστοιχα πρακτικά τα οποία κατέγραψα ανωτέρω και δεν θεωρώ χρήσιμο να επαναλάβω, όπου η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή αξιολογώντας τους υποψηφίους συμπεριλαμβανομένου του αιτητή, προέβη στη σύσταση του Ενδιαφερόμενου Προσώπου, σύσταση η οποία υιοθετήθηκε από την Καθ' ης η Αίτηση στη συνέχεια με αντίστοιχο λεκτικό.

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα εν λόγω πρακτικά, ενώ γίνεται αναφορά στον Αιτητή και την υπεροχή του σε 4 μήνες αρχαιότητα κατά την προηγούμενη θέση η οποία χαρακτηρίζεται ως οριακή, ουδόλως γίνεται αναφορά στα υπόλοιπα χαρακτηριστικά των δύο υποψηφίων και εν πάση περιπτώσει στα χαρακτηριστικά στα οποία έκριναν ότι υπερέχει το Ε.Μ. του Αιτητή, ούτως ώστε να δικαιολογήσουν αυτή τους την απόφαση. Μελετώντας δε τα προαναφερθέντα πρακτικά αλλά και

τους προσωπικούς φακέλους που έχουν κατατεθεί στο Δικαστήριο, είναι παραδεκτό πως, ως προς τα υπόλοιπα αντικειμενικά κριτήρια αξιολόγησης, οι δυο υποψήφιοι είναι απόλυτα ίσοι. Όπως διαπιστώνω, το Ε.Μ. δεν φαίνεται να υπερτερεί οπουδήποτε του αιτητή αφού και για τους δύο υποψήφιους καταγράφεται το ίδιο σχόλιο ότι, *«Η βαθμολογημένη του αξία, όπως απορρέει από τις εμπιστευτικές του εκθέσεις, είναι 35 Α και 15.8+»* και συνεπώς ο Αιτητής και το Ε.Μ. είναι ισοδύναμοι στο κριτήριο της βαθμολογικής αξίας. Παρόλη την υπεροχή του Αιτητή στην αρχαιότητα η οποία μπορεί να προσμετρήσει στη συνολική εικόνα των υποψηφίων έστω και όταν πρόκειται για 4 μήνες, εντούτοις προέβη στη σύσταση του Ενδιαφερόμενου Προσώπου για προαγωγή, σύσταση την οποία και υιοθέτησε το Δ.Σ. της Καθ' ης η Αίτηση λαμβάνοντας την προσβαλλόμενη πράξη.

Τούτων λεχθέντων, θα συμφωνήσω με την ευπαίδευτη δικηγόρο του Αιτητή ότι, η σύσταση είναι ανατιολόγητη καθότι δεν μπορεί να διαπιστώσει κάποιος τρίτος τον λόγο για τον οποίο η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή επέλεξε να συστήσει το Ε.Μ. αντί τον Αιτητή. Θα συμφωνήσω, συνεπώς, με τη θέση του Αιτητή περί πάσχουσας και μη επαρκώς αιτιολογημένης σύστασης υπέρ του Ε.Μ.. Η σύσταση αυτή ήταν το καθοριστικό κριτήριο στην επιλογή του Ε.Μ., αφού, για να καταλήξει στην απόφαση του το Δ.Σ. της Καθ' ης η Αίτηση βασίστηκε ακριβώς στη σύσταση αυτή, με συνέπεια αυτό να μολύνει την όλη διοικητική διαδικασία.

Λόγω της κατάληξής μου αυτής, περί πάσχουσας σύστασης για τους λόγους που έχουν εξηγηθεί, η επίδικη απόφαση της Καθ' ης η αίτηση με την οποία επέλεξαν ως καταλληλότερο υποψήφιο το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, παρασύρεται σε ακύρωση.

Για τον πιο πάνω λόγο, η παρούσα προσφυγή επιτυγχάνει, με €1800 έξοδα πλέον ΦΠΑ υπέρ του Αιτητή και εναντίον της Καθ' ης η αίτηση.

Λ. Ν. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ, ΔΔΔ.